

Załącznik do uchwały Zarządu nr 45/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r.

Skrócony opis strategii wykonywania prawa głosu z instrumentów finansowych wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zarządzanych przez Goldman Sachs Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.

Niniejszy dokument prezentuje skrócony opis strategii wykonywania prawa głosu z instrumentów finansowych wchodzących w skład portfeli inwestycyjnych Funduszy Inwestycyjnych zarządzanych przez Goldman Sachs Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (dalej: *Fundusze*) przyjętej w Procedurze dotyczącej zasad udziału i głosowania na Walnych Zgromadzeniach Akcjonariuszy (WZA) Goldman Sachs Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. („*Goldman Sachs TFI*”) na podstawie § 35 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie sposobu, trybu oraz warunków prowadzenia działalności przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych („*Rozporządzenie*”).

Goldman Sachs TFI, stoi na stanowisku, że rzetelne stosowanie najwyższej jakości praktyk w zakresie ładu korporacyjnego przyczynia się do wzrostu wartości przedsiębiorstw, co w konsekwencji przyczynia się do zapewnienia klientom optymalnych zysków z inwestycji,

Stojąc na stanowisku, że prawa związane z akcjami, w tym prawo głosu, stanowią aktywa posiadające wartość ekonomiczną analogiczną do akcji stanowiących przedmiot inwestycji, a aktywne postawa właścicielska stanowi jeden z filarów odpowiedzialnego inwestowania, Goldman Sachs TFI uważa, że wykonywanie prawa głosu z akcji znajdujących się w portfelach Funduszy jest nie tylko prawem, ale także obowiązkiem wobec Klientów, którzy powierzyli swoje środki funduszom inwestycyjnym.

Goldman Sachs TFI będzie promować stosowanie wysokich standardów ładu korporacyjnego, w szczególności tych zasad, które sprzyjają przejrzystości, równemu traktowaniu akcjonariuszy, niezależnemu nadzorowi oraz odpowiedzialności akcjonariuszy i członków władz Spółek.

Mając na uwadze fakt, iż polityki inwestycyjne Funduszy nie przewidują możliwości aktywnego uczestniczenia Funduszy w działalności Spółek stanowiących przedmiot ich inwestycji, nie jest intencją Goldman Sachs TFI angażowanie się w działalność operacyjną przedsiębiorstw. Nie oznacza to jednak, że Goldman Sachs TFI nie ma prawa do oceny tej działalności w ramach procesu zarządzania Funduszami. W sytuacji, gdy w danych okolicznościach okaże się to wymagane dla zabezpieczenia interesu Klientów Funduszy, Goldman Sachs TFI działając w interesie Funduszy może prowadzić rozmowy oraz dokonywać ustaleń ze Spółkami wchodzącymi w skład ich portfeli, w szczególności w zakresie stosowanych przez nie zasad ładu korporacyjnego oraz spraw kluczowych z perspektywy długoterminowego sukcesu Spółki.

Prawo głosu z akcji wchodzących w skład portfeli Funduszy będzie wykonywane w jednakowy sposób przez wszystkie Fundusze z uwzględnieniem najlepszego interesu Klientów Funduszy, bez względu na

partykularne interesy poszczególnych uczestników Funduszy oraz interes Goldman Sachs TFI lub innych podmiotów z grupy kapitałowej Goldman Sachs TFI.

W przypadku powierzenia zarządzania portfelami Funduszy podmiotowi zewnętrznemu Goldman Sachs TFI nie udziela pełnomocnictwa do wykonywania prawa głosu z akcji znajdujących się w portfelach Funduszy.

Goldman Sachs TFI w celu zmaksymalizowania możliwości wykonywania prawa głosu w jak największej liczbie walnych zgromadzeń będzie, jeśli to uzasadnione, korzystać z pomocy podmiotu zawodowo zajmującego się reprezentacją na WZA reprezentującym fundusze inwestycyjne. Umowa zawarta takim podmiotem będzie precyzować zasady wykonywania prawa głosu realizujące obowiązujące w Goldman Sachs TFI strategię wykonywania prawa głosu.

Zasady udziału i głosowania na WZA mają służyć przede wszystkim:

- 1) wykonywaniu prawa głosu w najlepszym interesie Klientów Funduszy, bez względu na wpływ podjętych decyzji na interesy Goldman Sachs TFI oraz interesy innych podmiotów z grupy kapitałowej Goldman Sachs TFI;
- 2) zapobieganiu konfliktom interesów wynikających z wykonywania prawa głosu oraz zarządzaniu nimi;
- 3) zapewnieniu, że prawa głosu są wykonywane zgodnie z celami inwestycyjnymi i polityką inwestycyjną poszczególnych Funduszy oraz
- 4) zapewnieniu jak największej przejrzystości decyzji podejmowanych przez Goldman Sachs TFI w procesie zarządzania Funduszami.

Zasady głosowania

1. Pozycje biznesowe

Wyniki finansowe/sprawozdania dyrektorów i biegłych rewidentów

Należy głosować ZA zatwierdzeniem sprawozdań finansowych oraz sprawozdań dyrektorów i biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne obawy dotyczące przedstawionych sprawozdań, zastosowanych procedur badania lub wydanej opinii z badania; lub
- Spółka nie odpowiada na pytania akcjonariuszy dotyczące konkretnych elementów, które powinny zostać opublikowane.

Powołanie biegłych rewidentów i wynagrodzenie biegłych rewidentów

Należy głosować ZA ponownym wyborem biegłych rewidentów i propozycjami upoważniającymi radę do ustalania wynagrodzenia biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne obawy dotyczące przedstawionych sprawozdań, zastosowanych procedur badania lub wydanej opinii z badania;
- Istnieje powód, aby sądzić, że biegły rewident wydał opinię, która nie jest ani dokładna, ani nie wskazuje na sytuację finansową spółki;
- Nazwisko proponowanego rewidenta nie zostało opublikowane;
- Rewidenci są zmieniani bez wyjaśnienia;
- Wynagrodzenie niezwiązane z badaniem jest znaczne lub przekracza standardowe roczne wynagrodzenie za badanie, lub przekracza dozwolone lokalne limity i wytyczne; lub
- Powoływani są zewnątrzni rewidenci, którzy wcześniej pełnili w spółce funkcję kierowniczą lub w inny sposób mogą być uznani za powiązanych ze spółką.

Powołanie wewnętrznych biegłych rewidentów

Należy głosować ZA powołaniem lub ponownym wyborem biegłych rewidentów, chyba że:

- Istnieją poważne zastrzeżenia co do przedstawionych sprawozdań ustawowych lub zastosowanych procedur badania;
- Występują pytania dotyczące powołania któregokolwiek z biegłych rewidentów; lub
- Rewidenci pełnili wcześniej w spółce funkcje kierownicze lub w inny sposób mogą być uznani za powiązanych ze spółką.

Propozycje reinkorporacji

Nad propozycjami reinkorporacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Podział dochodów

Należy głosować ZA zatwierdzeniem podziału dochodów, chyba że:

- Wskaźnik wypłaty dywidendy był konsekwentnie niski bez odpowiedniego wyjaśnienia; lub
- Wypłata jest nadmierna, biorąc pod uwagę sytuację finansową spółki.

Alternatywa dot. dywidend akcyjnych

Należy głosować ZA większością propozycji dotyczących dywidendy akcyjnej.

Należy głosować PRZECIW propozycjom, które nie dopuszczają opcji gotówkowej, chyba że kierownictwo wykaże, że opcja gotówkowa jest szkodliwa dla wartości dla akcjonariuszy.

Zmiany w statucie

Nad zmianami w statucie należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Zmiana okresu rozliczeniowego spółki

Należy głosować ZA uchwałami o zmianie okresu rozliczeniowego spółki, chyba że motywem zmiany jest chęć przesunięcia terminu walnego zgromadzenia.

Niższy próg ujawniania informacji o posiadaniu akcji

Należy głosować PRZECIW uchwałom o obniżeniu progu ujawniania informacji o posiadaniu akcji poniżej 5%, chyba że istnieją szczególne powody do wprowadzenia niższego progu.

Zmiana wymogów dotyczących kworum

Nad propozycjami zmian wymogów dotyczących kworum na zgromadzeniach akcjonariuszy należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Wirtualne posiedzenia

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami umożliwiającymi zwoływanie hybrydowych* zgromadzeń akcjonariuszy, jeżeli jest jasne, że nie mają one na celu organizowania wyłącznie wirtualnych WZA. Generalnie,

należy głosować PRZECIW propozycjom umożliwiającym zwoływanie wyłącznie wirtualnych* zgromadzeń akcjonariuszy.

* Sformułowanie „wyłącznie wirtualne zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia akcjonariuszy, które odbywa się wyłącznie przy wykorzystaniu technologii internetowej bez konieczności odbywania zgromadzenia osobiście. Termin „hybrydowe zgromadzenie akcjonariuszy” odnosi się do zgromadzenia, w którym uczestnictwo jest osobiste, tj. fizyczne, przy czym akcjonariusze mogą w nim uczestniczyć online.

Propozycje dotyczące organizacji pożytku publicznego

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami kierownictwa i NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy związanymi z przekształceniem spółki w organizację pożytku publicznego.

Prowadzenie innych spraw

Należy głosować PRZECIW w przypadku innych spraw, gdy pojawiają się one jako punkt porządku obrad poddawany pod głosowanie.

Wnioski administracyjne

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami dotyczącymi zarządzania administracyjnego, które nie są sporne.

2. Rada dyrektorów *(zasady mające zastosowanie odpowiednio do zarządu i osób pełniących funkcje zarządcze w spółce jako członkowie zarządu jeżeli mowa o dyrektorach wykonawczych lub rady nadzorczej i osób pełniących funkcje nadzorcze w spółce jako członkowie rady nadzorczej jeżeli mowa o dyrektorach niewykonawczych)*

Rada dyrektorów powinna promować interesy akcjonariuszy poprzez pełnienie funkcji nadzorczej i/lub doradczej; powinna składać się z większości niezależnych dyrektorów i/lub spełniać oczekiwania dotyczące najlepszych praktyk lokalnych; oraz powinna być odpowiedzialna za działania i wyniki związane ze swoimi obowiązkami.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach bez konkursów

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów powinno być ustalane NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę następujące kwestie:

- Nie dostarczono w odpowiednim czasie odpowiednich informacji; lub
- Istnieją uzasadnione podstawy do obaw dotyczących budzących wątpliwości danych finansowych lub korekt; lub
- Wystąpiły budzące wątpliwości transakcje lub konflikty interesów; lub
- Istnieją jakiegokolwiek zapisy dotyczące nadużyć wobec interesów akcjonariuszy mniejszościowych; lub
- Rada nie spełnia minimalnych standardów ładu korporacyjnego; lub
- Istnieją zastrzeżenia co do:
 - Kadencji dyrektorów
 - Łączenia wniosków dotyczących wyboru dyrektorów
 - Niezależności rady
 - Ujawnienia nazwisk osób nominowanych
 - Łączonej funkcji przewodniczącego / dyrektora generalnego (CEO)

- Wyboru byłego dyrektora generalnego na przewodniczącego rady
- Dyrektorów zasiadających w zbyt wielu radach
- Składu komisji
- Niezależności dyrektorów
- Liczby dyrektorów w radzie
- Braku zróżnicowania płci w radzie
- Szczególne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych; lub
- Istnieją również inne czynniki, które mogą obejmować sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji lub inne kwestie związane z niewłaściwą praktyką biznesową, niezastąpieniem kierownictwa lub rażącymi działaniami związanymi z pracą w innych radach dyrektorów.

Skład rady

Ogólnie uważamy, że zróżnicowane zespoły mają potencjał do osiągnięcia lepszych wyników i oczekujemy, że spółki, w które inwestujemy, będą koncentrować się na znaczeniu różnorodności. Oceniając skład rady, kierujemy się opinią, że istotnym czynnikiem jest różnorodność etniczna, płciowa i pod względem doświadczenia. Zachęcamy spółki do ujawniania składu rady w informacji dla akcjonariuszy (*proxy statement*), a w przypadku braku takiego ujawnienia możemy głosować przeciw członkom rady dyrektorów. Poniżej wskazujemy, jak głosujemy w spółkach, które nie spełniają naszych oczekiwań w zakresie różnorodności.

Należy głosować PRZECIW członkom Komisji ds. Nominacji:

- W spółkach, w których w skład rady nie wchodzi co najmniej 10% kobiet dyrektorów, lub rada nie spełnia wymogów lokalnych zasad notowań giełdowych lub kodeksów ładu korporacyjnego lub celów krajowych;
- W spółkach z indeksu FTSE100, jeśli skład rady jest niezgodny z wytycznymi przeglądu Parkera.

Przedstawiciele pracowników

Należy głosować ZA przedstawicielami pracowników, jeśli zasiadają oni w komitecie audytu lub komitecie ds. wynagrodzeń i są zobowiązani przez prawo do zasiadania w tych komitetach.

Należy głosować PRZECIW przedstawicielom pracowników, jeśli zasiadają w komitecie audytu lub komitecie ds. wynagrodzeń, jeśli nie mają obowiązku zasiadać w tych komitetach.

Niezależność dyrektorów

Klasyfikacja dyrektorów

Dyrektor wykonawczy

- Pracownik spółki lub osoba zarządzająca spółką;
- Każdy dyrektor, który jest sklasyfikowany jako niewykonawczy, ale otrzymuje wynagrodzenie, honoraria, premie i/lub inne świadczenia, które są zgodne z najwyższymi opłacanymi członkami kadry wykonawczej spółki.

Zależny dyrektor niewykonawczy (NED - Non-Executive Director)

- Każdy dyrektor, który jest poświadczony przez radę jako zależny NED;
- Każdy dyrektor specjalnie wyznaczony jako przedstawiciel znaczącego akcjonariusza spółki;

- Każdy dyrektor, który jest również pracownikiem lub osobą zarządzającą u znaczącego akcjonariusza spółki;
- Beneficjent rzeczywisty (bezpośredni lub pośredni) przynajmniej 10% akcji spółki, pod względem ekonomicznym lub praw głosu (może to być łączone, jeśli prawo głosu jest rozdzielone pomiędzy więcej niż jednego członka określonej grupy, np. członkowie rodziny, z których każdy indywidualnie posiada faktycznie mniej niż 10%, ale wspólnie posiadają więcej niż 10%), chyba że najlepsze praktyki rynkowe narzucają niższy próg własności i/lub ujawniania informacji (oraz w innych szczególnych okolicznościach specyficznych dla rynku);
- Przedstawiciel rządu;
- Osoba obecnie świadcząca (lub której krewny świadczy) specjalistyczne usługi na rzecz spółki, podmiotu powiązanego ze spółką lub indywidualnego członka rady spółki lub jednego z jej podmiotów powiązanych w kwocie przekraczającej 10 000 USD rocznie;
- Osoba reprezentująca klienta, dostawcę, wierzyciela, bank lub inny podmiot, z którym spółka utrzymuje relacje transakcyjne/handlowe (chyba że spółka ujawnia informacje w celu zastosowania testu istotności);
- Każdy dyrektor, który ma konfliktowe lub krzyżowe stanowiska z dyrektorami wykonawczymi lub prezesem spółki;
- Krewny obecnego pracownika spółki lub jej spółek powiązanych;
- Krewny byłego członka kadry kierowniczej spółki lub jej spółek powiązanych;
- Nowa osoba wybrana w sposób inny niż w drodze formalnego procesu poprzez Walne Zgromadzenie (np. umowne powołanie przez znaczącego akcjonariusza);
- Założyciel/współzałożyciel/członek rodziny założycielskiej, ale nie będący obecnie pracownikiem;
- Były członek kadry kierowniczej (może obowiązywać okres przejściowy);
- Lata pracy nie są zazwyczaj czynnikiem decydującym, chyba że jest to zalecana najlepsza praktyka na rynku i/lub w skrajnych okolicznościach, w których to przypadkach może być rozważana; oraz
- Wszelkie dodatkowe relacje lub zasady uznane za zagrażające niezależności zgodnie z lokalnymi wytycznymi dotyczącymi najlepszych praktyk w zakresie ładu korporacyjnego.

Niezależni NED

- Brak istotnych powiązań ze spółką, bezpośrednich lub pośrednich, innych niż stanowisko w radzie.

Przedstawiciel pracowników

- Reprezentuje pracowników lub akcjonariuszy pracowniczych spółki (klasyfikowany jako „przedstawiciel pracowników”, ale uznawany za zależnego NED).

Odpowiedzialność dyrektorów

Należy głosować PRZECIW poszczególnym dyrektorom, którzy uczestniczą w mniej niż 75% posiedzeń rady i komitetu bez ujawnionego ważnego usprawiedliwienia.

Generalnie, należy głosować ZA łącznym wyborem kandydatów nominowanych przez kierownictwo, chyba że odpowiednie informacje o kandydatach nie zostały przekazane we właściwym czasie lub jeśli jeden lub więcej kandydatów nie spełnia oczekiwań naszej polityki.

Inne pozycje kwalifikujące się do głosowania PRZECIW obejmują pozycje, w przypadku których występują konkretne obawy dotyczące danej osoby lub spółki, takie jak popełnienie przestępstwa lub naruszenie obowiązków powierniczych, sankcje ze strony rządu lub władz, naruszenia przepisów prawa i regulacji, występowanie niewłaściwych transakcji z podmiotami powiązаныmi lub inne kwestie związane z niewłaściwymi praktykami biznesowymi.

Należy głosować PRZECIW członkom pełnego składu rady lub odpowiedniej komisji (lub tylko niezależnemu przewodniczącemu lub głównemu dyrektorowi, co może być właściwe w sytuacjach, gdy rada jest niejawna,

a członkowie odpowiedniej komisji nie ubiegają się o reelekcję lub cała rada wchodzi w skład odpowiedniej komisji) w przypadku wystąpienia niżej podanych powodów. Nowi kandydaci będą rozpatrywani NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW. Skrajne przypadki mogą uzasadniać głosowanie przeciwko całej radzie.

- Istotne uchybienia w zakresie zarządzania, kierowania lub odpowiedzialności powierniczej w spółce, w tym między innymi naruszenie zasad inicjatywy ONZ Global Compact i/lub innych istotnych standardów globalnych oraz nieujawnienie istotnych informacji dotyczących środowiska, społeczeństwa i ładu korporacyjnego;
- Rażąca działania związane z pełnieniem przez dyrektora (dyrektorów) funkcji w innych radach, które budzą istotne wątpliwości co do jego (ich) zdolności do skutecznego nadzorowania kierownictwa i służenia najlepszym interesom akcjonariuszy w jakiegokolwiek spółce;
- Rada nie podjęła działań w związku z propozycją akcjonariuszy, która uzyskała akceptację głosami oddanymi z większości akcji w poprzednich dwóch kolejnych latach (propozycja kierownictwa z rekomendacją inną niż ZA nie będzie uznana za wystarczające podjęcie działań); przyjęta propozycja, która jest zasadniczo podobna do pierwotnej propozycji akcjonariuszy będzie uznana za wystarczającą; (należy głosować przeciwko członkom komisji rady, która jest odpowiedzialna za rozpatrywaną kwestię). Jeśli nie poparliśmy propozycji akcjonariuszy w obu latach, nadal będziemy głosować przeciwko członkowi/członkom komisji.
- Rada nie podjęła działań w przypadku ofert przejęcia, w przypadku których większość akcjonariuszy zgłosiła swoje akcje;
- Spółka nie ujawnia różnych składników bieżącej emisji, która jest wskaźnikiem zastępczym reprezentującym uzależnienie spółki od paliw kopalnych i innych źródeł emisji gazów cieplarnianych (Zakres 1, Zakres 2, Zakres 3), istotnych dla działalności spółki;
- W skrajnej sytuacji – brak odpowiedzialności i nadzoru ze strony rady w połączeniu z utrzymującymi się słabymi wynikami w porównaniu z innymi spółkami.

Absolutorium dla dyrektorów

Zasadniczo należy głosować ZA udzieleniem absolutorium dyrektorom, w tym członkom zarządu i/lub rady nadzorczej, chyba że istnieją wiarygodne informacje o istotnych i niepodważalnych kontrowersjach świadczących o tym, że rada nie wypełnia swoich obowiązków powierniczych:

- Brak nadzoru lub działania członków rady, które budzą nieufność akcjonariuszy, związane z niewłaściwym wykonywaniem obowiązków lub złym nadzorem, np. działanie w interesie prywatnym lub w interesie spółki, a nie w interesie akcjonariuszy; lub
- Wszelkie kwestie prawne (np. cywilne/karne) mające na celu pociągnięcie rady do odpowiedzialności za naruszenie zaufania w przeszłości lub związane z obecnie domniemanymi działaniami, które muszą zostać potwierdzone (nie tylko w danym roku obrotowym), takimi jak ustalanie cen, wykorzystywanie informacji poufnych, łapówkarstwo, oszustwa i inne nielegalne działania; lub
- Inne rażące kwestie związane z zarządzaniem, w przypadku których akcjonariusze mogą wnieść powództwo przeciwko spółce lub jej dyrektorom; lub
- Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, gdy głosowanie przeciwko innym punktom porządku obrad uważa się za niewłaściwe.

Obowiązki komitetów i oczekiwania wobec nich

Spółki powinny powołać komitety nadzorujące takie obszary jak audyt, wynagrodzenia kadry wykonawczej i niewykonawczej, nominacje dyrektorów oraz nadzór nad ESG. Zakres obowiązków komitetów powinien być publicznie ujawniony.

Komitet Audytu

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu Audytu, jeśli:

- Wynagrodzenie niezwiązane z badaniem jest znaczne lub przekracza standardowe roczne wynagrodzenie za badanie, lub przekracza dozwolone lokalne limity i wytyczne.
- Spółka otrzymuje od biegłego rewidenta negatywną opinię o jej sprawozdaniu finansowym i nie ma wyraźnych dowodów na to, że sytuacja została naprawiona;
- Występuje nadmierne zastawianie lub zabezpieczanie akcji przez kadrę kierowniczą;
- Istnieją przekonujące dowody na to, że Komitet Audytu zawarł nieodpowiednią umowę o odszkodowanie z audytorem, która ogranicza zdolność spółki lub jej udziałowców do dochodzenia uzasadnionych roszczeń prawnych wobec firmy audytorskiej; lub
- Żaden z członków Komitetu Audytu nie posiada wystarczającej wiedzy z zakresu finansów.

Głosowanie NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad członkami Komitetu Audytu i/lub pełnej rady w przypadku stwierdzenia niewłaściwych praktyk księgowych, które osiągają poziom poważnego zaniepokojenia, takich jak oszustwa, niewłaściwe stosowanie zasad rachunkowości i istotne słabości stwierdzone w ujawnieniach związanych z audytem.

Należy zbadać skalę, zakres, chronologiczną kolejność i czas trwania, a także wysiłki spółki w zakresie środków zaradczych lub działań naprawczych, aby określić, czy negatywne rekomendacje dotyczące głosowania są uzasadnione w stosunku do członków Komitetu Audytu, którzy są odpowiedzialni za złe praktyki księgowe, czy też całej rady.

Komitet ds. Wynagrodzeń

Patrz punkt 3 dotyczący Wynagrodzeń, aby poznać powody głosowania przeciwko członkom Komitetu ds. Wynagrodzeń.

Komitet ds. Nominacji/Ładu Korporacyjnego

Należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Nominacji/Ładu Korporacyjnego, jeśli:

- Podczas poprzednich wyborów do rady, którykolwiek z dyrektorów otrzymał ponad 50% głosów wstrzymujących/sprzeciwiających się, a spółce nie udało się rozwiązać problemu (problemów) będącego (będących) powodem wysokiego poziomu głosów wstrzymujących/sprzeciwiających się;
- Rada nie spełnia naszych oczekiwań w zakresie różnorodności;
- Rada zmienia regulamin spółki lub statut bez zgody akcjonariuszy w sposób, który istotnie ogranicza prawa akcjonariuszy lub może mieć dla nich negatywny wpływ.

Głosowanie na kandydatów na dyrektorów w wyborach konkursowych

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w konkursowych wyborach dyrektorów, np. wybór kandydatów nominowanych przez akcjonariuszy lub odwołanie urzędujących dyrektorów, określając, którzy dyrektorzy najlepiej nadają się do tworzenia wartości dodanej dla akcjonariuszy.

Analiza będzie zasadniczo oparta m.in. na następujących głównych czynnikach decyzyjnych:

- Wyniki spółki w porównaniu z innymi podobnymi spółkami;
- Strategia osób obecnie piastujących stanowiska a strategię dysydentów;
- Niezależność kandydatów do rady;
- Doświadczenie i umiejętności kandydatów do rady;
- Profil zarządzania spółką;
- Dowody na ochronę przed przejęciem kierownictwa;
- Gotowość do współpracy z akcjonariuszami;
- Czy oferta przejęcia została odrzucona; oraz
- Czy dąży się do reprezentacji mniejszościowej, czy większościowej.

Inne propozycje dotyczące rady (wysuwane przez kierownictwo i akcjonariuszy)

Należy głosować PRZECIW wprowadzeniu niejawnych rad i obowiązkowego wieku emerytalnego dla dyrektorów.

Należy głosować PRZECIW propozycjom zmian w strukturze lub wielkości rady w kontekście walki o kontrolę nad spółką lub radą.

Niezależny przewodniczący rady (dla odpowiednich rynków)

Generalnie będziemy głosować PRZECIW propozycjom akcjonariuszy, by stanowisko przewodniczącego było obsadzone przez niezależnego dyrektora, jeśli spółka spełnia 3 z 4 poniższych kryteriów:

- Niezależni członkowie stanowią dwie trzecie składu rady, lub większość – w przypadku krajów, w których reprezentacja pracowników w radzie jest powszechną praktyką;
- Wyznaczony lub rotacyjny dyrektor główny, wybierany przez niezależnych członków rady i spośród nich, z jasno i w pełni określonymi obowiązkami;
- W pełni niezależne kluczowe komitety; i/lub
- Ustanowione, publicznie ujawnione wytyczne dotyczące zarządzania oraz biografie/profile dyrektorów.

3. Wynagrodzenie

Praktyki w zakresie wynagrodzeń

Dobre praktyki w zakresie wynagrodzeń powinny dostosować interesy kierownictwa do długoterminowego tworzenia wartości dla akcjonariuszy. Preferowane jest szczegółowe ujawnianie kryteriów wynagrodzeń; dowód, że spółki stosują się do tych kryteriów powinien być oczywisty, a wsteczne zmiany celów w zakresie wyników bez odpowiedniego ujawnienia nie są postrzegane pozytywnie. Praktyki wynagradzania powinny umożliwiać spółce przyciąganie i zatrzymywanie sprawdzonych, uzdolnionych pracowników. Niektóre przykłady złych praktyk w zakresie wynagrodzeń obejmują: nienaturalnie wysokie premie wypłacane bez uzasadnionego powiązania z wynikami lub właściwego ujawnienia, rażące umowy o pracę, nadmiernie korzystne postanowienia dotyczące odpraw i/lub zmiany kontroli, przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, lub praw do wzrostu wartości akcji bez uprzedniej zgody akcjonariuszy oraz nadmierne dodatkowe korzyści. Spółka powinna również zachowywać odpowiednią równowagę pomiędzy wskaźnikami krótkoterminowymi a długoterminowymi, a wskaźniki powinny być dopasowane do celów i zadań biznesowych.

Jeśli spółka stosuje kontrowersyjne lub złe praktyki płacowe, generalnie należy głosować:

- PRZECIW propozycjom dotyczącym wynagrodzenia kierownictwa (MSOP), raportom dotyczącym wynagrodzeń; lub
- PRZECIW propozycjom planu motywacyjnego opartego na instrumentach kapitałowych, jeśli nadmiernie wysokie, nieoparte na wynikach, nagrody w postaci instrumentów kapitałowych są głównym czynnikiem przyczyniającym się do rozbieżności pomiędzy wynagrodzeniem a wynikami.
- Jeżeli na karcie do głosowania nie znajduje się żaden punkt zawierający propozycję MSOP lub planu motywacyjnego opartego na instrumentach kapitałowych, należy głosować PRZECIW członkom Komitetu ds. Wynagrodzeń.

Plany wynagrodzeń

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami kierownictwa dotyczącymi głosowania w sprawie wynagrodzeń kadry wykonawczej, z uwzględnieniem następujących czynników

w kontekście specyficznych uwarunkowań każdej spółki oraz ujawnionych przez radę powodów stosowanych przez nią praktyk.

Czynniki brane pod uwagę mogą obejmować:

- Brak powiązania między wynagrodzeniem a wynikami;
 - Brak takiego powiązania możemy stwierdzić na podstawie ilościowej oceny następujących kwestii: wynagrodzenie CEO w porównaniu do TSR („Total Shareholder Return” – „całkowita stopa zwrotu dla akcjonariuszy”) i w innych podobnych spółkach, wynagrodzenie CEO jako procent odnośnej mediany grupy podobnych spółek lub wynagrodzenie CEO w porównaniu do zwrotu dla akcjonariuszy w czasie.
- Długoterminowe wynagrodzenie oparte na instrumentach kapitałowych w 100% uzależnione od okresu pracy;
- Reakcję rady w sytuacji, gdy spółka otrzymała niskie poparcie akcjonariuszy w ubiegłorocznym głosowaniu dotyczącym MSOP lub wynagrodzeń;
- Nietypowo wysokie wypłaty premii bez uzasadnionego powiązania z wynikami lub właściwego ujawnienia;
- Rażące umowy o pracę;
- Nadmierne dodatkowe korzyści lub nadmiernie korzystne postanowienia dotyczące odpraw i/lub zmiany kontroli;
- Przeszacowanie lub zastąpienie opcji na akcje, których cena wykonania przekracza wartość rynkową akcji stanowiących instrument bazowy, bez uprzedniej zgody akcjonariuszy;
- Rażące wypłaty emerytur/SERP (dodatkowy plan emerytalny dla kadry wykonawczej);
- Nadzwyczajne świadczenia z tytułu relokacji;
- Wewnętrzne różnice w wynagrodzeniach; oraz
- Brak przejrzystego ujawnienia filozofii wynagradzania oraz celów i zadań, w tym szczegółów dotyczących krótkoterminowych i długoterminowych zachęt motywujących do osiągnięcia wyników.

Wynagrodzenie dyrektorów niewykonawczych

Należy głosować ZA propozycjami przyznania dyrektorom niewykonawczym wynagrodzenia pieniężnego, chyba że kwoty te są nadmierne w stosunku do innych spółek w kraju lub branży.

Nad propozycjami dotyczącymi wynagrodzenia dla dyrektorów niewykonawczych, które zawierają zarówno elementy pieniężne, jak i oparte na akcjach, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Nad propozycjami, które łączą wynagrodzenia dla dyrektorów niewykonawczych i wykonawczych w jedną uchwałę, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować PRZECIW propozycjom wprowadzenia świadczeń emerytalnych dla dyrektorów niewykonawczych.

Postanowienia dotyczące odszkodowań i odpowiedzialności dyrektorów, członków kadry kierowniczej i biegłych rewidentów

Nad propozycjami dotyczącymi zabezpieczenia dyrektorów i członków kadry kierowniczej przed odpowiedzialnością należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować PRZECIW propozycjom dotyczącym zwolnienia z odpowiedzialności biegłych rewidentów.

Inne propozycje dotyczące wynagrodzeń

Nad innymi propozycjami dotyczącymi wynagrodzeń należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Komitet ds. Wynagrodzeń

Podczas głosowania na członków Komisji ds. Wynagrodzeń, czynniki brane pod uwagę mogą obejmować następujące kwestie:

- Głosowaliśmy przeciwko MSOP spółki w poprzednim roku, poprzedni MSOP spółki otrzymał znaczny sprzeciw oddanych głosów i głosujemy przeciwko tegorocznemu MSOP; oraz
- Rada wdraża MSOP z częstotliwością mniejszą niż ta, która uzyskała większość oddanych głosów
- Struktura wynagrodzeń jest w dużym stopniu niezgodna z najlepszymi praktykami lub regulacjami rynku lokalnego.

4. Prawa akcjonariuszy i obrona

Mechanizmy przeciwdziałania przejęciu

Generalnie, należy głosować PRZECIW wszystkim propozycjom przeciwdziałania przejęciu, chyba że są one skonstruowane w taki sposób, że dają akcjonariuszom ostateczną decyzję w sprawie każdej propozycji lub oferty.

W przypadku Holandii, rekomendacje dotyczące głosowania nad propozycjami kierownictwa w sprawie zatwierdzenia akcji ochronnych uprzywilejowanych będą ustalone NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

W przypadku spółek francuskich notowanych na rynku regulowanym, zasadniczo należy GŁOSOWAĆ PRZECIW wszelkim ogólnym upoważnieniom mającym wpływ na kapitał zakładowy (tj. upoważnieniom do planów odkupu akcji oraz wszelkich ogólnych emisji akcji z prawem lub bez prawa poboru), jeśli mogą one zostać wykorzystane do celów przeciwdziałania przejęciu, bez uprzedniej wyraźnej zgody akcjonariuszy.

5. Transakcje strategiczne, struktury kapitałowe i inne aspekty działalności gospodarczej

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Fuzje i przejęcia

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW w sprawie fuzji i przejęć, biorąc pod uwagę następujące elementy w oparciu o publicznie dostępne informacje:

- Wycena;
- Reakcja rynku;
- Przesłanki strategiczne;
- Dotychczasowe osiągnięcia kierownictwa w zakresie udanej integracji historycznych przejęć;
- Występowanie konfliktu interesów; oraz
- Profil zarządzania połączoną spółką.

Struktury uprzywilejowane

Należy głosować ZA uchwałami, które zmierzają do utrzymania lub przekształcenia w strukturę kapitałową opartą na zasadzie jedna akcja, jeden głos.

Należy głosować PRZECIW wnioskowi o utworzenie lub kontynuację uprzywilejowanych struktur kapitałowych lub utworzenie nowych lub dodatkowych akcji z większym prawem do głosowania.

Wnioski o emisję akcji

Emisje ogólne:

Należy głosować ZA wnioskami o emisję z prawem poboru do maksymalnie 100% w stosunku do aktualnie wyemitowanego kapitału lub innego bardziej restrykcyjnego limitu określonego w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować ZA wnioskami o emisję bez prawa poboru do maksymalnie 20% aktualnie wyemitowanego kapitału lub innego bardziej restrykcyjnego limitu określonego w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Szczególne emisje:

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wszystkimi wnioskami, z prawem pierwokupu lub bez niego.

Zwiększenie kapitału docelowego

Należy głosować ZA ogólnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do 100% w stosunku do obecnego upoważnienia, chyba że w wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia lub niższa niż jakikolwiek bardziej restrykcyjny limit określony w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować ZA szczególnymi propozycjami podwyższenia kapitału docelowego do dowolnej kwoty, chyba że:

- Szczególny cel podwyższenia (taki jak przejęcie lub fuzja w oparciu o akcje) nie spełnia wytycznych dotyczących proponowanego celu; lub
- W wyniku takiego podwyższenia wartość akcji spółki pozostających w obrocie byłaby niższa niż 30% nowego upoważnienia po skorygowaniu o wszystkie proponowane emisje lub niższa niż jakikolwiek bardziej restrykcyjny limit określony w lokalnych rekomendacjach dotyczących najlepszych praktyk lub w przepisach prawa.

Należy głosować PRZECIW propozycjom przyjęcia nieograniczonych upoważnień kapitałowych.

Obniżenie kapitału

Należy głosować ZA propozycjami obniżenia kapitału dla rutynowych celów księgowych, chyba że proponowane warunki są niekorzystne dla akcjonariuszy.

Nad propozycjami obniżenia kapitału w związku z restrukturyzacją przedsiębiorstwa należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Akcje uprzywilejowane

Należy głosować ZA utworzeniem nowej klasy akcji uprzywilejowanych lub za emisją akcji uprzywilejowanych do 50% wyemitowanego kapitału, chyba że warunki określone dla takich akcji uprzywilejowanych miałyby negatywny wpływ na prawa obecnych akcjonariuszy.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych akcji uprzywilejowanych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu nowej klasy akcji uprzywilejowanych, które dawałyby większe prawa głosu niż akcje zwykłe.

Należy głosować PRZECIW utworzeniu akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco”, chyba że rada jasno stwierdzi, że upoważnienie to nie będzie wykorzystane do udaremnienia oferty przejęcia.

Nad propozycjami zwiększenia uprawnień wynikających z akcji uprzywilejowanych typu „czek in blanco” należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Wnioski o emisję instrumentów dłużnych

Nad wnioskami o emisję niezamiennych instrumentów dłużnych, z prawem pierwokupu lub bez niego, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Należy głosować ZA utworzeniem/emisją zamiennych instrumentów dłużnych, o ile maksymalna liczba akcji zwykłych, które mogłyby zostać wyemitowane w wyniku konwersji, jest zgodna z wytycznymi dotyczącymi wniosków o emisję akcji.

Należy głosować ZA propozycjami restrukturyzacji istniejących porozumień dotyczących zadłużenia, chyba że warunki restrukturyzacji wpłynęłyby negatywnie na prawa akcjonariuszy.

Zwiększenie możliwości zaciągania pożyczek

Nad propozycjami zatwierdzenia zwiększenia uprawnień do zaciągania pożyczek przez spółkę należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Plany odkupu akcji

Generalnie, będziemy rekomendować głosowanie ZA programami odkupu akcji, biorąc pod uwagę, czy:

- Program odkupu akcji może być wykorzystany jako obrona przed przejęciem;
- Istnieją wyraźne dowody na historyczne nadużycia;
- W programie odkupu akcji nie ma zabezpieczenia przed selektywnym wykupem;
- Postanowienia dotyczące cen i zabezpieczeń w programie odkupu akcji uznaje się za nieracjonalne w świetle praktyki rynkowej.

Ponowna emisja akcji odkupionych

Należy głosować ZA wnioskami o ponowną emisję wszelkich odkupionych akcji, chyba że istnieją wyraźne dowody na nadużycie tego uprawnienia w przeszłości.

Kapitalizacja rezerw na emisje premiowe/zwiększenie wartości nominalnej

Należy głosować ZA wnioskami o kapitalizację rezerw na emisje premiowe akcji lub podwyższenie wartości nominalnej.

Reorganizacje/restrukturyzacje

W kwestiach reorganizacji i restrukturyzacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Propozycje reinkorporacji

Nad propozycjami reinkorporacji należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW.

Transakcje z podmiotami powiązаныmi

W sprawie transakcji z podmiotami powiązаныmi należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW, biorąc pod uwagę czynniki takie jak m.in.:

- Strony po obu stronach transakcji;
- Charakter składnika aktywów, który ma być przeniesiony / usługi, która ma być świadczona;
- Wycena transakcji (i wszelkie związane z nią profesjonalne wyceny);
- Opinie niezależnych dyrektorów (jeśli zostały przedstawione);
- Opinie niezależnego doradcy finansowego (jeśli został powołany);
- Czy jakkolwiek podmiot będący stroną transakcji (w tym doradcy) pozostaje w konflikcie; oraz
- Przedstawione uzasadnienie transakcji, w tym omówienie harmonogramu.

6. Kwestie środowiskowe i społeczne

Podejście ogólne

Propozycje rozpatrywane w ramach tej kategorii mogą obejmować m.in. zapytania, czy spółka:

- Publikuje raport lub dodatkowe informacje odnoszące się do działalności spółki i wpływu na akcjonariuszy;
- ujawnia polityki odnośnie szczególnych praktyk biznesowych i/lub usług;
- Przeprowadza audyty przez podmioty trzecie, raportuje lub bada odnoszące się do działalności spółki praktyki, usługi i/lub wpływ na interesariuszy.

Przy ocenie środowiskowych i społecznych propozycji akcjonariuszy bierze się na ogół pod uwagę następujące czynniki:

- Czy przedmiot wniosku uznaje się za istotny;
- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Wnioskodawca propozycji;
- Czy spółka wdrożyła lub formalnie zobowiązała się do wdrożenia programu raportowania opartego na ramach istotności Rady Standardów Rachunkowości Zrównoważonego Rozwoju (SASB), rekomendacjach Task Force on Climate-related Financial Disclosure (TCFD) lub podobnym standardzie;
- Czy przyjęcie propozycji prawdopodobnie zwiększy lub ochroni wartość dla akcjonariuszy;
- Czy żądane informacje dotyczą kwestii biznesowych, które odnoszą się do znaczącego odsetka działalności spółki;

- Stopień, w jakim stanowisko spółki w kwestiach poruszonych w propozycji mogłoby wpłynąć na jej reputację lub sprzedaż, lub pozostawić ją podatną na bojkot lub selektywne zakupy;
- Czy spółka odpowiedziała już w jakiś właściwy sposób na żądanie zawarte w propozycji;
- Co zrobiły inne spółki z danej branży w odpowiedzi na problem poruszony w propozycji;
- Czy sama propozycja została dobrze sformułowana i czy koszt przygotowania raportu i/lub zastosowania jest racjonalny;
- Czy przedmiot propozycji najlepiej pozostawić w gestii rady;
- Czy w spółce wystąpiły istotne kary lub naruszenia w danym obszarze, a jeśli tak, czy odpowiednie działania zostały już podjęte, aby zaradzić temu w przyszłości;
- Czy udzielenie tych informacji spowodowałoby ujawnienie zastrzeżonych lub poufnych danych, co postawiłoby spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.

Kwestie środowiskowe

Plany transformacji klimatycznej

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na proponowane przez kierownictwo plany transformacji klimatycznej. Przy ocenie proponowanych przez kierownictwo planów zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie zasad zarządzania, strategii, działań ograniczających ryzyko oraz wskaźników i celów opartych na rekomendacjach TCFD lub podobnym standardzie;
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienie swoich aktualnych danych dotyczących emisji w oparciu o ramy istotności SASB; oraz
- Czy spółka posiada szczegółowe ujawnienia zgodne z celami Porozumienia Paryskiego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad propozycjami akcjonariuszy dotyczącymi planów transformacji klimatycznej. Przy ocenie tych propozycji akcjonariuszy zasadniczo bierze się pod uwagę następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie informacji zgodnie z rekomendacjami TCFD;
- Czy propozycja zawiera prośbę o szczegółowe ujawnienie danych dotyczących aktualnych emisji spółki w oparciu o ramy istotności SASB;
- Czy propozycja zakłada cele długoterminowe, a także krótko- i średnioterminowe cele pośrednie;
- Czy w propozycji zwrócono się o dostosowanie celów do globalnie przyjętych ram, takich jak Paris Aligned lub zerowa emisja netto;
- Czy w propozycji jest mowa o celach, które mają być zatwierdzone przez Science Based Target Initiative („SBTi”);
- Czy propozycja ma na celu zapewnienie racjonalnej przejrzystości i nie jest uciążliwa lub nadmiernie nakazowa; oraz
- Czy propozycja jest wiążąca czy niewiążąca.

Raportowanie o zrównoważonym rozwoju na rzecz środowiska

Generalnie, należy głosować ZA propozycjami akcjonariuszy, domagającymi się od spółki raportowania na temat jej polityk, inicjatyw i mechanizmów nadzoru związanych ze zrównoważonym rozwojem na rzecz środowiska, w tym wpływu zmian klimatycznych i utraty różnorodności biologicznej. Pod uwagę będą brane następujące czynniki:

- Obecny poziom publicznie dostępnych informacji ujawnianych przez spółkę, w tym czy spółka już ujawnia podobne informacje poprzez istniejące raporty lub polityki;
- Czy spółka formalnie zobowiązała się do wdrożenia w określonym czasie programu raportowania opartego na ramach istotności SASB, rekomendacjach TCFD lub podobnym standardzie;

- Czy obecny poziom ujawniania informacji przez spółkę jest porównywalny z poziomem ujawniania informacji przez inne spółki z branży; oraz
- Czy istnieją znaczące kontrowersje, grzywny, kary lub spory sądowe związane z działaniami spółki w zakresie ochrony środowiska.

Inne wnioski dotyczące środowiska

Należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW na następujące wnioski akcjonariuszy, jeśli mają zastosowanie w odniesieniu do spółki:

- o podanie informacji na temat ryzyka finansowego, fizycznego lub regulacyjnego, na jakie narażona jest spółka w związku ze zmianami klimatycznymi wpływającymi na jej działalność i inwestycje, lub na temat tego, jak spółka identyfikuje takie ryzyko, mierzy je i zarządza nim;
- wzywające do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych (GHG);
- o przedstawienie raportów na temat reakcji na presję regulacyjną i publiczną dotyczącą zmian klimatycznych oraz ujawnienie badań, które pomogły w ustaleniu polityk spółki dotyczących zmian klimatycznych;
- o przedstawienie planu działania obejmującego cele oparte na nauce oraz zobowiązanie do zerowych emisji netto do roku 2050 lub wcześniej;
- o przedstawienie raportu dotyczącego / ujawnienie celów dotyczących emisji gazów cieplarnianych związanych z działalnością operacyjną i/lub produktami spółki;
- o przedstawienie raportu spółki na temat jej polityki w zakresie efektywności energetycznej; oraz
- o przedstawienie raportów dotyczących możliwości rozwoju odnawialnych źródeł energii.

Kwestie społeczne

Struktura demograficzna rady i kadry pracowniczej

Spółka powinna mieć jasną, publiczną deklarację równych szans w zatrudnieniu (Equal Employment Opportunity – EEO) i/lub politykę różnorodności. Generalnie, należy głosować ZA propozycjami zmian w deklaracji EEO lub polityce różnorodności spółki, aby dodatkowo zakazać dyskryminacji ze względu na orientację seksualną i/lub tożsamość płciową.

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportów na temat działań spółki w zakresie dywersyfikacji składu rady, chyba że:

- Reprezentacja płci i mniejszości rasowych w radzie spółki jest w racjonalnym stopniu inkluzywna w stosunku do spółek o podobnej wielkości i działalności; oraz
- Rada informuje już o swoich procedurach nominacyjnych oraz inicjatywach dotyczących płci i mniejszości rasowych w radzie.

Różnica w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami o przedstawienie raportów dotyczących danych o wynagrodzeniach w spółce w podziale na płeć lub raportów dotyczących polityki i celów spółki w zakresie zmniejszania różnic w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn, biorąc pod uwagę:

- Aktualne polityki i ujawnienia spółki związane zarówno z jej polityką i praktykami w zakresie różnorodności i integracji, jak i filozofią wynagradzania oraz uczciwymi i sprawiedliwymi praktykami wynagradzania;
- Czy spółka była ostatnio przedmiotem kontrowersji, sporów sądowych lub działań regulacyjnych związanych z kwestią różnic w wynagrodzeniach kobiet i mężczyzn; oraz
- Czy spółka zgłasza politykę lub inicjatywy dotyczące zróżnicowania wynagrodzenia ze względu na płeć w porównaniu z innymi spółkami.

Standardy pracy, praw człowieka i praw zwierząt

Generalnie, należy głosować ZA wnioskami o przedstawienie raportu na temat standardów i polityki spółki lub jej dostawców w zakresie standardów pracy, praw człowieka i/lub praw zwierząt, lub na temat wpływu jej działalności na społeczeństwo, o ile takie informacje nie zostały już publicznie ujawnione, biorąc pod uwagę:

- Stopień, w jakim istniejące odpowiednie polityki i praktyki są ujawnione;
- Czy istniejące odpowiednie polityki są zgodne z uznanymi międzynarodowymi standardami;
- Czy obiekty spółki i jej dostawców są monitorowane i w jaki sposób;
- Udział spółki w organizacjach zajmujących się sprawiedliwymi warunkami pracy lub innych uznanych na arenie międzynarodowej inicjatywach na rzecz praw człowieka;
- Zakres i charakter działalności prowadzonej na rynkach, na których, zgodnie z powszechną wiedzą, występuje podwyższone ryzyko naruszenia praw pracowniczych/praw człowieka;
- Ostatnie, znaczące kontrowersje w spółce, grzywny lub spory sądowe dotyczące praw człowieka w spółce lub u jej dostawców;
- Zakres wniosku; oraz
- Odchylenie od standardów i praktyk podobnych spółek z danego sektora przemysłowego.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przedstawienie raportów na temat wykorzystania przez spółkę obowiązkowego arbitrażu w sprawach dotyczących zatrudnienia, z uwzględnieniem obowiązujących w spółce polityk i ujawnionych polityk.

Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przedstawienie raportów na temat działań podjętych przez spółkę w celu zapobiegania molestowaniu seksualnemu i innym formom prześladowania lub na temat ryzyka wynikającego z niepodjęcia przez spółkę takich działań, z uwzględnieniem obowiązujących w spółce polityk i ujawnionych polityk.

Audyt równości rasowej

- Generalnie, należy głosować NA ZASADZIE INDYWIDUALNYCH PRZYPADKÓW nad wnioskami akcjonariuszy o przeprowadzenie przez radę audytu sprawiedliwości rasowej. Chociaż uważamy, że decyzję o rozpoczęciu niezależnego audytu najlepiej pozostawić ocenie kierownictwa pod nadzorem rady dyrektorów, generalnie brane są pod uwagę następujące czynniki:
 - Stopień, w jakim istniejące odpowiednie polityki i praktyki są ujawnione;
 - Ostatnie, znaczące kontrowersje w spółce, grzywny lub spory sądowe dotyczące praw człowieka w spółce lub u jej dostawców; oraz
 - Czy reprezentacja płci i mniejszości rasowych w radzie spółki jest w racjonalnym stopniu inkluzywna w stosunku do spółek o podobnej wielkości i działalności.

Wpłaty na cele polityczne i stowarzyszenia branżowe / Wydatki na działalności lobbingową i inicjatywy

Generalnie uważamy, że określenie odpowiedniego poziomu ujawniania wszystkich rodzajów korporacyjnej działalności politycznej jest rolą rad i kierownictwa. Przy ocenie tych propozycji bierzemy pod uwagę normatywny charakter propozycji i ogólną korzyść dla akcjonariuszy, a także bieżące ujawnianie przez spółkę polityk, praktyk i nadzoru.

Generalnie, należy głosować PRZECIW propozycjom potwierdzenia przez spółkę neutralności politycznej w miejscu pracy, o ile:

- Nie ma żadnych niedawnych, znaczących kontrowersji, kar lub sporów sądowych dotyczących wpłat spółki na cele polityczne lub wydatków na stowarzyszenia branżowe; oraz
- Spółka posiada procedury zapewniające, że wpłaty pracowników na rzecz sponsorowanych przez spółkę komitetów akcji politycznych (PAC) są ściśle dobrowolne i zakazują stosowania przymusu.

Generalnie, należy głosować PRZECIW wnioskowi o zwiększenie jawności polityki spółki w odniesieniu do wpłat na cele polityczne, lobbingu i wydatków na stowarzyszenia branżowe, o ile:

- Nie występuje istotne potencjalne zagrożenie lub rzeczywiste naruszenie interesów akcjonariuszy;
- Nie ma żadnych niedawnych, znaczących kontrowersji ani sporów sądowych związanych z wpłatami spółki na cele polityczne lub sprawy rządowe; oraz
- Istnieją publicznie dostępne informacje pozwalające ocenić nadzór spółki związany z takimi wydatkami majątku korporacyjnego.

Generalnie, będziemy głosować PRZECIW wnioskowi o szczegółowe ujawnienie wpłat na cele polityczne, wydatków na stowarzyszenia branżowe lub lobbing.

Generalnie, będziemy głosować PRZECIW propozycjom zabraniającym spółce dokonywania wpłat na cele polityczne. Na przedsiębiorstwa wpływa ustawodawstwo na poziomie federalnym, stanowym i lokalnym, a zakaz dokonywania wpłat na cele polityczne może postawić spółkę w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej.